

Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych informuje, że wpłynęły następujące pytania do treści SIWZ w postępowaniu na Opracowanie planów ochrony parków krajobrazowych: Brudzeńskiego, Chojnowskiego i Kozienickiego.

Pytanie 1:

dotyczy Część II SIWZ WZÓR UMOWY. W Par 6 zamawiający wymaga przeniesienia praw majątkowych do całości produktów umowy, co oznacza także system czyli oprogramowanie. Wnosimy o rozgraniczenie opracowań dotyczących planów ochrony (wytwarzanych dla zamawiającego) od oprogramowania systemu, do którego wykorzystane zostanie oprogramowanie standardowe istniejące już na rynku. Do takiego oprogramowania żaden podmiot nie zgodzi się na przeniesienie praw majątkowych z uwagi na wykorzystywanie oprogramowania na szerszym rynku u wielu klientów.

Wnosimy o ograniczenie zapisów dotyczących przeniesienia praw majątkowych wyłącznie do przedmiotu umowy określonego w § 1 ust. 1 pkt 1 i 2. Natomiast do oprogramowania wnosimy o możliwość dostawy oprogramowania na zasadach producenta.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zgodnie z par .1 ust.1 pkt 3 przedmiotem umowy jest opracowanie Systemu Informacji Geograficznej – geoportalu wspomagającego utworzenie planu ochrony. Par 6 ust. 1, 2, 4 umowy dotyczy przeniesienia autorskich praw majątkowych do wszystkich utworów powstałych w ramach ich realizacji to jest określonych w par .1 w tym dookreślonych w jego ust. 1 pkt. (Przedmiot umowy). W naszej ocenie powstałe w wyniku prac oprogramowanie powinno działać samodzielnie i niezależnie tj. nie być oprogramowaniem standardowym istniejącym już na rynku, a więc być niezależnie działającym programem „skrojonym na naszą miarę”. Par. 6 ust. 1 umowy odnosi się wyraźnie do utworów powstałych tylko i wyłącznie w ramach realizacji przedmiotowej umowy tj. nie dotyczy systemów lub oprogramowania, które posłużyły wykonawcy do ich wytworzenia.

Pytanie 2

Wnosimy o wyjaśnienie zapisu w § 6 ust 5 Część II SIWZ WZÓR UMOWY. Zapis ten znajduje się w sekcji dotyczącej praw autorskich i korzystania z produktów, a jest to co innego niż przenoszenie uprawnień oraz obowiązków na osoby trzecie - oznacza to, że w trakcie umowy inny podmiot wstąpiłby w prawa zamawiającego i stał się zamawiającym.

Jest to raczej niespotykana sytuacja na gruncie ustawy PZP.

Odpowiedź na pytanie 2:

Par 6 ust.5 znajdujący się w rozdziale umowy dotyczącym praw autorskich należy interpretować jako odnoszący się tylko do przeniesienia uprawnień i obowiązków dotyczących praw autorskich majątkowych, a nie co do uprawnień i obowiązków wynikających z pozostałej części umowy.




Pytanie 3

Wnosimy o uszczegółowienie zapisów § 8 ust. 3 i 4 poprzez wskazanie odpowiednich % zwracanych po zakończeniu umowy (70%) oraz po zakończeniu świadczenia gwarancji 30%.

Odpowiedź na pytanie 3:

W par 8 ust. 3 i 4 określono jedynie przedmiotowo warunki zwrotu części zabezpieczenia. Należy jednak zapisy te interpretować w zgodzie z ust. 2 par 8 gdzie wyraźnie wskazano, że 70 % zabezpieczenia służy gwarancji wykonania umowy, a 30 % dotyczy zabezpieczenia ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi/gwarancji za wady. Zatem ust. 3 par . 8 dotyczy 70% wniesionego zabezpieczenia, a ust. 4 pozostałych 30 %.

DYREKTOR



Sylwester Chotaś
22.05.2017r.